

การศึกษาความคิดเห็นการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา  
ต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3  
ปีงบประมาณ 2554 สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล  
(Study on the Participation of the Quality Assurance Working Groups  
in Self-Assessment Report Based on Mahidol University's Phase 3 Quality  
Assurance, 2011 Fiscal Year Institute for Population and Social Research,  
Mahidol University)

นางสมปราวณา นามขาน \* และนายภาสกร บุญคุ้ม \*\*

### บทคัดย่อ

การศึกษาความคิดเห็นการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา ที่มีต่อการดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาความคิดเห็นของการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา 2) ศึกษากระบวนการทำงาน ความพร้อมรวมถึงปัญหาและอุปสรรคต่อการดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะเวลาที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย ประธานคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา เลขาธิการคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา และคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา 5 มาตรฐาน ได้แก่ 1) มาตรฐานด้านการบริหาร 2) มาตรฐานด้านการศึกษา 3) มาตรฐานด้านการวิจัย 4) มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ และ 5) มาตรฐานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล มี 2 วิธี คือ 1) แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS จำนวนค่าสถิติ เป็นร้อยละ จากกลุ่มตัวอย่าง 40 คน และ 2) การจัดสนทนากลุ่ม โดยมีผู้เข้าร่วมสนทนา จำนวน 49 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา

### Abstract

The study on the participation of the quality assurance working groups in self-assessment report in Phase 3, 2011 Fiscal Year, has two objectives: 1) To explore opinions about the participation of the Quality Assurance Working Group and; 2) To explore working process, readiness, problems and obstacles of making of self-assessment report based on Mahidol University's Phase 3 Quality Assurance, 2011 Fiscal Year. The sample group in this survey included the Working Group's chair, secretary and five sub-working groups on administration, education, research, academic services and restoration of arts and culture, and environment. This study employed two research techniques, namely, questionnaire and group discussion. The questionnaire was responded by 40 sampled people, with support of SPSS to obtain statistics and percentages. As for the group discussion, 49 people got involved and the content analysis was utilized.

---

\* เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

\*\* เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

## ผลการวิจัย

ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อการดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 ของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล โดยภาพรวมและรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.67, S.D. = 0.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า 1) ด้านการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ ต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.88, S.D. = 0.93) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ โดยมีความคิดเห็นในระดับการรับฟังความคิดเห็น (Consult) เฉลี่ยคะแนนร้อยละมากที่สุด คือ 60 รองลงมาคือ การให้ความร่วมมือ (Collaboration) ร้อยละ 48 2) ด้านข้อมูลแผนงาน/กิจกรรม แนวทางการดำเนินงานในอนาคต เพื่อสร้างและพัฒนาการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อการจัดทำรายงานฯ พบว่าส่วนใหญ่มีส่วนร่วมเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.64, S.D. = 0.90) เมื่อจำแนกเป็นประเด็น พบว่าการมีส่วนร่วมทุกรายข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทั้งหมด แต่ด้านการกำหนดเป้าหมายร่วมกันและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีระดับเท่ากันในระดับปานกลางและระดับมาก คือ ร้อยละ 38 และร้อยละ 35 ด้านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามนโยบายและกิจกรรมให้บรรลุเป้าหมายตามที่กลุ่มมาตรฐานต้องการ อยู่ในระดับมากเป็นอันดับ 1 ถึงร้อยละ 70 รองลงมา คือ การทำงานเสร็จในเวลาที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 57 และความกระตือรือร้นในการทำงานร้อยละ 50 ตามลำดับ นอกจากนี้ทุกข้อมีระดับเปอร์เซ็นต์เฉลี่ยต่ำกว่า 50 3) ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่ามีความคิดเห็นในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ( $\bar{X}$  = 3.44, S.D. = 0.83) เมื่อจำแนกเป็นประเด็นพบว่า การศึกษาและเสนอปัญหาพร้อมเสนอความคิดเห็น ตลอดจนการพัฒนาตัดสินใจเลือกแนวทางและกิจกรรมที่เหมาะสม

เพื่อการวางแผนดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40 ส่วนการค้นหาคำปัญหาและสาเหตุที่เกิดขึ้นในการจัดทำรายงานประเมินตนเองฯ ตลอดจนความต้องการของกลุ่มมาตรฐานอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38 อย่างไรก็ตาม ประเด็นปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานพบว่าในแต่ละระดับการมีส่วนร่วม (มากที่สุด, มาก และปานกลาง) มีเปอร์เซ็นต์เฉลี่ยต่ำกว่า 50 และ 4) ระบบการทำงานและความพร้อมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีความคิดเห็นในภาพรวม ระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.75, S.D. = 0.92) เมื่อจำแนกเป็นประเด็น พบว่าการมีส่วนร่วมในการเตรียมความพร้อมโดยการกำหนดหน้าที่ของบุคคลที่รับผิดชอบต่อลักษณะงานชัดเจน มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 57 รองลงมาคือ การเตรียมความพร้อมก่อนทำงาน เช่น การประชุมของกลุ่มมาตรฐานทำให้รายงานฯ มีประสิทธิภาพ และการจัดระบบการทำงานโดยการเริ่มจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษาในเวลาที่เหมาะสมทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการทำงาน เฉลี่ยร้อยละ 53 ทั้ง 2 ด้าน มีเพียงด้านการจัดทำแบบฟอร์มเพื่อช่วยให้กรอกข้อมูลของการจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษาง่ายและรวดเร็วขึ้นเท่านั้นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 50

## Results

The overall findings were divided into five parts. First, it is the characteristics of 40 questionnaire respondents (out of 50). Most of them were females or 75 percent aged between 21 and 51 and the rest were males with the same age. 87 percent represented supporting staff while 13 percent belonged to faculties and researchers. Most respondents, 33 percent, came from the working group on administration, followed by the group on education and arts and culture and environment that contributed 20 percent equally. The working group on academic services and on research contributed 18 and 10 percent

respectively. Second, this presents the opinions concerning the participation of working groups in the quality assurance. The majority rated high participation ( $\bar{X}$  = 3.88, S.D. = 0.93). After categorizing by issues, most respondents also rated high in all questions. The consultation received the higher score than the collaboration or 60 and 48 percent respectively. Third, it concerns the participation in planning for activities and guideline for the future in order to enhance the working groups' participation in report making. On average, people had high participation in this ( $\bar{X}$  = 3.64, S.D. = 0.90). The participation in all items was high. Thus, the involvement in collective goal setting and creativity obtained was moderate and high or 38 and 35 percent respectively. However, most respondent or 70 percent wanted to participate in implementation according the policy to achieve the working groups' goals. 57 percent showed their interest to complete their tasks by the deadline while 50 percent showed enthusiasm for the job. Other question items contributed less than 50 percent. Fourth, the finding reveals problems and obstacles of the participation. Generally, respondents rated moderate to high ( $\bar{X}$  = 3.44, S.D. = 0.83). 40 percent gave a moderate level for the problem in presenting opinions and considering appropriate alternatives and activities to deal with the quality assurance job. 38 percent rated high for the problems and related reasons in report making and working groups' need. However, looking into each level of participation, less than 50 percent of respondents found problems and obstacles. Fifth, this is the working system and preparation of working groups. All sample rated high ( $\bar{X}$  = 3.75, S.D. = 0.92). Over half of them, or 57 percent, saw

the participation in preparation in which working groups' members were assigned certain tasks and responsibilities. Following this, 53 percent witnessed the preparation before report making such as meetings and work systematization for a faster process and effectiveness. Less respondents felt satisfied with the form constructed to ease data collection.

### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นสถาบันทางวิชาการที่มีภารกิจด้านการเรียนการสอน การดำเนินการวิจัย และการให้บริการวิชาการแก่สังคมในรูปแบบต่างๆ ฯลฯ มีการดำเนินการภายใต้วิสัยทัศน์ของสถาบันฯ ที่กล่าวว่า “สถาบันวิจัยประชากรและสังคมเป็นสถาบันชั้นนำในระดับนานาชาติ ที่สรรสร้างวิทยาการด้านประชากรและสังคมเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน” ภายใต้ยุทธศาสตร์ 5 ยุทธศาสตร์ คือ 1) นำความรู้สู่การปฏิบัติ 2) การเสริมสร้างความรู้และปัญญาสู่สังคม 3) การใช้ประโยชน์สูงสุดจากทรัพยากรที่มีอยู่ 4) ผลักดันให้เกิดสังคมที่มีความรับผิดชอบ และ 5) สร้างความเป็นสากล สถาบันฯ ดำเนินงานภายใต้ภารกิจ และยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหิดล และในแต่ละปีสถาบันฯ ต้องดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะเวลาที่ 3 โดยมีระยะการดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม - 30 กันยายนของทุกปี เพื่อประเมินผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา และรองรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาจากมหาวิทยาลัยมหิดล โดยใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวทางของมหาวิทยาลัยมหิดล ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการประเมินตนเอง ผลที่ได้ทำให้ทราบถึงจุดที่ควรได้รับการแก้ไขและส่งเสริม ซึ่งจะเป็นแนวทางนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม ให้มีประสิทธิภาพและศักยภาพยิ่งขึ้น และปีงบประมาณ 2554 ที่ผ่านมาสถาบันวิจัยประชากรและสังคม ได้มีการพัฒนาระบบ

การจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 เพื่อช่วยให้การจัดทำรายงานฯ มีคุณภาพและประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา รวมถึงระบบการทำงาน ความพร้อม ปัญหา และอุปสรรคในการดำเนินการที่มีต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันฯ ในปีงบประมาณ 2554 ที่ผ่านมา ดังนั้น จึงทำการศึกษาติดตามความคิดเห็นการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อนำผลของข้อมูลที่ได้ไปเป็นข้อเสนอแนะแนวทางให้การพัฒนาประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน วิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล มีคุณภาพและประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

ศึกษาความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาต่อการดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะเวลาที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 และ 2) ศึกษากระบวนการทำงาน ความพร้อม รวมถึงปัญหาและอุปสรรคต่อการดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะเวลาที่ 3 ปีงบประมาณ 2554

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาเป็นคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ประกอบด้วย ประธานคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา เลขานุการคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา และคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา จาก 5 มาตรฐาน คือ 1) มาตรฐานด้านการบริหาร 2) มาตรฐานด้านการศึกษา 3) มาตรฐานด้านการวิจัย 4) มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ และ 5) มาตรฐาน

ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย คณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา เลขาและผู้ช่วยเลขาคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 55 คน กลุ่มตัวอย่างใช้ประชากรทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม 5 ตอน ดังนี้ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ รวมถึงความรับผิดชอบในมาตรฐานของการประกันคุณภาพการศึกษา ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ประกอบด้วย ด้านการให้ข้อมูล (Inform), การรับฟังความคิดเห็น (Consult), การเข้ามาเกี่ยวข้อง (Involve), การให้ความร่วมมือ (Collaboration) และการลงมือปฏิบัติ (Take action) ตอนที่ 3 แผนงาน/กิจกรรม แนวทางการดำเนินงานในอนาคต เพื่อสร้างและพัฒนาการมีส่วนร่วมของบุคลากรสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดลต่อการจัดทำรายงานฯ ในด้านการกำหนดเป้าหมายร่วมกัน, การแบ่งหน้าที่และการมีส่วนร่วม, ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์, ความกระตือรือร้นในการทำงาน, การบริหารจัดการ, การประชาสัมพันธ์ ให้เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการจัดทำประกันคุณภาพการศึกษา, การตัดสินใจร่วมกันดำเนินการจัดทำรายงานฯ, การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความถูกต้องของรายงานฯ, การชักชวนให้บุคลากรร่วมมือช่วยกันทำงานได้สำเร็จ, การทำงานเสร็จในเวลาที่กำหนด และการปฏิบัติตามนโยบายและกิจกรรมให้บรรลุเป้าหมายตามที่กลุ่มมาตรฐานต้องการ ตอนที่ 4 ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ในด้านการศึกษาและเสนอปัญหาร่วมเสนอความคิดเห็น ตลอดจนการพัฒนาตัดสินใจเลือกแนวทางและกิจกรรมที่เหมาะสม เพื่อการวางแผนดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา, การค้นหาปัญหาและสาเหตุที่เกิดขึ้นในการจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษา ตลอดจนความต้องการของกลุ่มมาตรฐาน ตอนที่ 5 ระบบการทำงานและความพร้อมของบุคลากรสถาบันฯ โดยมีการเตรียมความพร้อมโดยการกำหนดหน้าที่ของบุคคลที่รับผิดชอบต่อลักษณะงานชัดเจน, การเตรียมความพร้อม

ก่อนทำงานเช่น การประชุมของกลุ่มมาตรฐานอันจะทำให้  
รายงานฯ มีประสิทธิภาพ, การจัดระบบการทำงาน  
โดยการเริ่มจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษาในเวลา  
ที่เร็วขึ้นทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการทำงาน, การจัดทำ  
แบบฟอร์มเพื่อช่วยให้กรอกข้อมูลของการจัดทำรายงานประกัน  
คุณภาพการศึกษาได้ง่ายและรวดเร็วขึ้น ได้รับแบบสอบถาม  
คืน จำนวน 40 ชุด จากนั้นดำเนินการจัดสนทนากลุ่ม  
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีผู้เข้าร่วมจำนวน  
49 คน จาก 68 คน คิดเป็นร้อยละ 72 เพื่อสอบถามปัญหา  
อุปสรรค ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ รวมทั้งระบบความ  
พร้อมที่สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล  
จัดขึ้นเพื่อรองรับการจัดทำรายงานฯ ทั้ง 5 มาตรฐาน

### สรุปผลการวิจัย

1) ข้อมูลส่วนตัวผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า  
กลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 40 คน จาก 55 คน ส่วนใหญ่เป็น  
เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 75 มีอายุระหว่าง 21 -51 ปีขึ้นไป  
เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 25 มีอายุระหว่าง 21 -51 ปีขึ้นไป  
อยู่ในสายสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 87 สายวิชาการ คิดเป็น  
ร้อยละ 13 และเป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา  
ในมาตรฐานที่ 1 ด้านการบริหาร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33  
รองลงมา คือ มาตรฐานที่ 2 ด้านการศึกษา และมาตรฐานที่ 5  
ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 20  
มาตรฐานที่ 4 ด้านการบริการวิชาการ ร้อยละ 18  
ส่วนมาตรฐานที่ 3 ด้านการวิจัย ร้อยละ 10

2) ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการประกัน  
คุณภาพการศึกษาที่มีต่อการดำเนินการจัดทำรายงาน  
การประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล  
ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 แบ่งระดับการมีส่วนร่วม  
เป็น 5 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และ  
น้อยที่สุด พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความคิดเห็น  
ต่อระดับการมีส่วนร่วม แยกได้ดังนี้ 1)ระดับการมีส่วนร่วม  
ต่อการจัดทำรายงานฯ เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.88,  
S.D. = 0.93) ด้านการรับฟังความคิดเห็น (Consult) เฉลี่ย  
คะแนนร้อยละมากที่สุด คือ 60 รองลงมาคือ การให้ความ  
ร่วมมือ (Collaboration) ร้อยละ 48 2) ข้อมูลแผนงาน/

กิจกรรม แนวทางการดำเนินงานในอนาคต เพื่อสร้าง  
และพัฒนาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการประกันคุณภาพ  
การศึกษาสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัย  
มหิดลต่อการจัดทำรายงานฯ ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมเฉลี่ยอยู่  
ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.64, S.D. = 0.90) โดยประเด็นการ  
มีส่วนร่วมทุกรายข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทั้งหมด  
มีเพียงด้านการกำหนดเป้าหมายร่วมกัน และความคิดริเริ่ม  
สร้างสรรค์ ที่มีระดับปานกลางและระดับมากเท่ากัน  
คือร้อยละ 38 และร้อยละ 35 ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ  
ตามนโยบายและกิจกรรมให้บรรลุเป้าหมายตามที่กลุ่ม  
มาตรฐานต้องการ อยู่ในระดับมาก เป็นอันดับ 1 ถึงร้อยละ  
70 รองลงมา คือ การทำงานเสร็จในเวลาที่กำหนด คิดเป็น  
ร้อยละ 57 ด้านความกระตือรือร้นในการทำงานร้อยละ 50  
ตามลำดับ นอกจากนั้น ทุกข้อมีระดับเปอร์เซ็นต์เฉลี่ย  
ต่ำกว่า 50 3) ระบบการทำงานและความพร้อม  
ของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ พบว่า  
กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีความคิดเห็นในภาพรวม ระดับมาก  
( $\bar{X}$  = 3.75, S.D. = 0.92) พบประเด็นการมีส่วนร่วมใน  
การเตรียมความพร้อมโดยการกำหนดหน้าที่ของบุคคลที่  
รับผิดชอบต่อลักษณะงานชัดเจน มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 57 รองลงมา  
คือ การเตรียมความพร้อมก่อนทำงาน เช่น การประชุม  
ของกลุ่มมาตรฐานทำให้รายงานฯ มีประสิทธิภาพ และ  
การจัดระบบการทำงานโดยการเริ่มจัดทำรายงานประกัน  
คุณภาพฯ ในเวลาที่เร็วขึ้นทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการทำงาน  
เฉลี่ยร้อยละ 53 ทั้ง 2 ด้าน มีเพียงด้านการจัดทำแบบ  
ฟอร์มเพื่อช่วยให้กรอกข้อมูลของการจัดทำรายงานประกัน  
คุณภาพฯ ง่ายและรวดเร็วขึ้นเท่านั้น ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 50

3) สภาพปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ  
การจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ  
มหาวิทยาลัย มหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 ของ  
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันวิจัยประชากร  
และสังคมมหาวิทยาลัย มหิดล พบว่าความคิดเห็นในภาพรวม  
อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ( $\bar{X}$  = 3.44, S.D. = 0.83)  
ประเด็นการศึกษาและเสนอปัญหาพร้อมเสนอความคิดเห็น  
ตลอดจนการพัฒนาตัดสินใจเลือกแนวทางและกิจกรรม  
ที่เหมาะสม เพื่อการวางแผนดำเนินงานประกันคุณภาพ

การศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40 การค้นหาปัญหา และสาเหตุที่เกิดขึ้นในการจัดทำรายงานประเมินตนเองฯ ตลอดจนความต้องการของกลุ่มมาตรฐานอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38 อย่างไรก็ตามประเด็นปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานพบว่าในแต่ละระดับการมีส่วนร่วม (มากที่สุด, มาก และปานกลาง) มีเปอร์เซ็นต์เฉลี่ยต่ำกว่า 50

4) ความคิดเห็นของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 มีดังต่อไปนี้ 1) คณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญด้านระบบสารสนเทศและเทคโนโลยี และดำเนินการเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ ทำให้การจัดทำรายงานฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการบอกถึงศักยภาพและการจัดการความรู้เป็นอย่างดี 2) การดำเนินการทดสอบแบบฟอร์มก่อนใช้งานจริง ทำให้ค้นพบส่วนที่ต้องแก้ไขและเพิ่มเติมในการจัดเก็บข้อมูลก่อนใช้งานจริง 3) วิธีการจัดการข้อมูลเพื่อให้เห็นภาพรวมของข้อมูลทั้งหมด โดยจัดทำแบบฟอร์มขึ้นใช้ควบคู่กับแบบฟอร์มของงานประกันคุณภาพการศึกษา ทำให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและรวดเร็วมากกว่าทุกมาตรฐาน 4) การสร้างระบบขึ้นมาเพื่อกำกับดูแลงานที่ทำ เป็นการช่วยให้ดำเนินการด้านต่างๆ ครอบคลุมยิ่งขึ้น 5) การจัดทำรายงานฯ โดยใช้รูปภาพประกอบการบรรยาย และแยกเป็นข้อทำให้เห็นภาพชัดเจน รายงานฯ น่าสนใจ ไม่เกิดความเบื่อระหว่างการประเมินฯ นอกจากนี้ พบปัญหาการจัดทำรายงานฯ ซึ่งถือเป็นผลงานและสามารถสะท้อนภาพรวมของทั้งสถาบันฯ ได้เป็นอย่างดีนั้น เกิดจากความร่วมมือของบางกลุ่มบุคคลเท่านั้น ส่วนใหญ่ยังไม่เห็นความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษา มีบางส่วนเห็นงานส่วนตัวสำคัญมากกว่างานส่วนรวม รวมถึงต้องมีการนำความคิดเห็นอย่างเป็นระบบเข้ามาจัดการ ซึ่งปัญหาดังกล่าวส่งผลให้การดำเนินงานไม่มีประสิทธิภาพ ผลที่ออกมาทำให้สถาบันฯ ได้คะแนนจากการเยี่ยมสำรวจฯ ไม่มากเท่าที่ควร อีกทั้งบุคลากรสายวิชาการควรมีส่วนร่วมมากกว่านี้ เนื่องจากพบปัญหาการเก็บข้อมูลใช้เวลาและไม่ครบถ้วน ทำให้ได้ข้อมูลล่าช้าส่งผลให้การจัดทำรายงานฯ ไม่เสร็จตาม

เวลาที่กำหนด นอกจากนี้ ปัญหาการจัดเก็บข้อมูลที่มีการเปลี่ยนแปลงไป-มา ทำให้คณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการได้ไม่ต่อเนื่อง

จากการจัดสนทนากลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นบุคลากรสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ที่เป็นคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา จากทั้ง 5 มาตรฐานคุณภาพ จำนวน 49 คน จาก 68 คน คิดเป็นร้อยละ 72 พบปัญหา อุปสรรค ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ รวมทั้งระบบความพร้อมที่สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดลจัดขึ้นเพื่อรองรับการจัดทำรายงานฯ ในภาพรวมดังนี้

### 1) มาตรฐานคุณภาพด้านการบริหาร

1.1) กำหนดระยะเวลาและรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลเชิงลึกเรื่องครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และปริ้นเตอร์ รวมทั้งงบประมาณจัดซื้อ แก๊สโดยหน่วยพัสดุใช้ระบบ ERP รองรับ 1.2) การนับข้อมูลจำนวนบุคลากรสถาบันฯ แก๊สโดยใช้ข้อมูลภาพรวมที่อิงกับงานทรัพยากรบุคคลมหาวิทยาลัยมหิดล โดยแยกประเภทจำนวนอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และลูกจ้างโครงการ 1.3) ความคลาดเคลื่อนของข้อมูลการเข้าร่วมกิจกรรม เช่น การอบรม หรือประชุมของคณาจารย์ รวมทั้งการนำข้อมูลด้านการอบรมไปใช้ร่วมกับการเรียนการสอน และขยายผลไปสู่รายวิชาการต่อยอดไปถึงตำราและหรือสร้างความเข้มแข็งต่อชุมชน แก๊สโดยผู้บริหารสถาบันฯ จะดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์ทราบถึงความสำคัญของข้อมูลดังกล่าว 1.4) การกรอกข้อมูลที่เป็นรูปแบบและการนำเรื่องวิชาการไปต่อยอด การแลกเปลี่ยนความรู้หรือการทำกิจกรรมช่วยให้ชุมชนเข้มแข็ง แก๊สโดยใช้การใช้เอกสารอ้างอิงเท่านั้น

### 2) มาตรฐานคุณภาพด้านการศึกษา

2.1) เวลาและจำนวนการจัดทำข้อมูลนักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาประชากรศาสตร์ (หลักสูตรนานาชาติ) แก๊สโดย หลักสูตรฯ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ รวมทั้งนำข้อมูลเข้ารายงานความก้าวหน้าต่อคณะกรรมการประจำหลักสูตรฯ ทุกเดือน 2.2) การนับจำนวนนักศึกษาที่กำลังศึกษาและสละสิทธิ์ การนับจำนวนทุนโครงการปริญญาเอก (คปก.)

เนื่องจากรับนักศึกษาเข้าปีละ 2 ครั้ง ทำให้เวลาคาบเกี่ยวกันระหว่างปีงบประมาณและปีการศึกษา รวมทั้งจำนวนการสำเร็จการศึกษาไม่ตรงกับบัณฑิตวิทยาลัยที่นับวัน นักศึกษาวันสอบผ่าน แต่สถาบันฯ นับวันที่ได้รับแจ้งตอบรับให้ตีพิมพ์บทความ รวมทั้งระยะเวลาที่สำเร็จการศึกษา ให้นำตามหลักสูตรทั่วไปหรือข้อมูลจริง แก้ไขโดยให้เจ้าหน้าที่หลักสูตรฯ เป็นผู้ติดตามสอบถามข้อมูลด้วยตนเอง เพื่อให้ข้อมูลตรงกับความต้องการของมหาวิทยาลัยมหิดลมากที่สุด 2.3) จำนวนเปอร์เซ็นต์ของงานวิจัยระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา หรือผู้ร่วมทำงานวิจัย รวมทั้งการแบ่งสัดส่วนผลงาน เนื่องจากมีผลต่อการทำงานด้านอื่นๆ เช่น อาจารย์ที่เป็นประธานสอบวิทยานิพนธ์ นักวิจัยผู้ช่วย แก้ไขโดยคณะผู้ดำเนินการทำการปรึกษากันก่อนให้ข้อมูลงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ 2.4) เอกสารอ้างอิงด้านการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยของคณาจารย์ แก้ไขโดยสถาบันฯ จัดทำหนังสือแจ้งมหาวิทยาลัยกลับไป เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่ต้องเก็บข้อมูลเพิ่มเติม นอกจากนี้ อาจารย์ประจำทุกหลักสูตรฯ ดำเนินการเก็บข้อมูลโดยให้นักศึกษาส่งงานรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (file) หรือวิธี scan เพื่อเก็บเป็นหลักฐานอ้างอิง รวมทั้งด้านการวิจัย คณาจารย์ได้เก็บข้อมูลเอกสารจากแหล่งผู้ให้ทุน 2.5) การติดตามสอบถามข้อมูลการได้รับรางวัลของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยประชากรและสังคม แก้ไขโดยหลักสูตรฯ จัดปฐมนิเทศนักศึกษาเฉพาะเรื่อง เพื่อทำความเข้าใจและให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2.6) การนับจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมอบรมแบบ Attach Program รวมทั้งการอบรมแบบ non degree ของหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยประชากรและอนามัยเจริญพันธุ์ (หลักสูตรนานาชาติ) รวมทั้งช่วงเวลาเปิดรับนักศึกษาที่แตกต่างจากหลักสูตรฯ อื่น คือเดือนกันยายน ทำให้เวลาคาบเกี่ยวระหว่างปีการศึกษาและปีงบประมาณ แก้ไขโดยกรอกข้อมูลในช่วงเวลาที่เหมาะสมกับหลักสูตรฯ มากที่สุด 2.7) การตีความหมายการเรียนเต็มหลักสูตรเป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตรฯ หรือเป้าหมายสถาบันฯ รวมถึงเกณฑ์ที่ใช้ เนื่องจากมีผลต่อการรายงานมหาวิทยาลัย และข้อมูลสถาบันฯ อาจ

ผิดพลาด เพราะหากใช้ข้อมูลตามหลักสูตรที่สามารถศึกษาได้ จะได้จำนวนมากกว่าเป้าหมายของสถาบันฯ แก้ไขโดยเจ้าหน้าที่หลักสูตรฯ ดำเนินการสอบถามไปยังมหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อให้การจัดทำข้อมูลเป็นแนวทางเดียวกันและไม่เกิดข้อผิดพลาด และหากมหาวิทยาลัยมหิดลมีคำถามเพิ่มเติมเจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตรฯ หรือประธานหลักสูตรฯ จะตอบคำถามได้ โดยในเบื้องต้นงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ จะกรอกข้อมูลที่ตอบได้ในแบบฟอร์ม 2.8) รายละเอียดข้อมูลด้านวิทยานิพนธ์นักศึกษาสถาบันฯ ไม่ครบถ้วนตามทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ ต้องการ เนื่องจากหัวข้อในแบบฟอร์มการยื่นขอสอบกับบัณฑิตวิทยาลัยมีหัวข้อไม่ครอบคลุม แก้ไขโดยให้นักศึกษากรอกข้อมูลในแบบฟอร์มกลางของงานประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล และงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ จะดำเนินการแนะนำมหาวิทยาลัยมหิดลให้ปรับเปลี่ยนหากมีหัวข้อไม่ตรงกับสถาบันฯ และหากข้อมูลสามารถตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อควรทำความเข้าใจด้วย นอกจากนี้ งานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ ได้ขอผลงานวิชาการที่นักศึกษานำเสนอในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือดำเนินการ scan ข้อมูลเพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในเบื้องต้น สำหรับหัวข้อวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้องด้านวัฒนธรรม สังคม ยุทธศาสตร์สถาบันฯ จะขอเพิ่มเติมจากอาจารย์และนักศึกษาที่ดำเนินการ และทำความเข้าใจโดยแจ้งให้ทราบทาง e-mail ก่อน รวมทั้งแจ้งในการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันฯ ด้วย และการยื่นเรื่องขอสำเร็จการศึกษา นักศึกษาต้องเพิ่มเอกสารวิทยานิพนธ์ที่แสดงถึงความเกี่ยวข้องในด้านดังกล่าวให้เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตรฯ เพื่อนำมากรอกข้อมูลลงในแบบฟอร์ม ทั้งนี้ได้ทำคู่มือการกรอกข้อมูลไว้แล้ว

### 3) มาตรฐานคุณภาพด้านการศึกษาวิจัย

3.1) ขั้นตอนการเก็บข้อมูลด้านงานวิจัย แก้ไขโดยงานวิเคราะห์นโยบายและแผนปรับเปลี่ยนรูปแบบการเก็บข้อมูลเพื่อให้ง่ายต่อการรวบรวม และเสร็จทันตามกำหนด โดยเปลี่ยนจากโปรแกรม PDF File เป็นโปรแกรม Microsoft excel เพื่อให้สามารถเลือกส่วนที่ต้องการเพิ่มเติมข้อมูลและพิมพ์ได้ โดยดำเนินการกรอก

ข้อมูลส่วนที่สามารถรอกได้ก่อนส่ง e-mail ให้อาจารย์เป็นรายบุคคลเพื่อขอข้อมูลที่ถูกต้องเพิ่มเติม แต่เนื่องจากอาจารย์ตอบกลับน้อย จึงขอให้นักวิจัยผู้ช่วยโครงการช่วยตอบด้วยเพิ่มช่องทางการเก็บข้อมูลโดยทาง e-mail ด้วยข้อความนุ่มนวลและชวนเชิญให้ผู้รับข้อความต้องการตอบกลับและเข้ามามีส่วนร่วม 3.2) การเก็บข้อมูลด้านงานวิจัยเป็นการเก็บแบบสะสม ระยะเวลาของขั้นตอนการทำสัญญาแต่ละโครงการ รวมทั้งข้อมูลค่อนข้างเป็นความลับ และการนำผลงานวิจัยที่เสร็จแล้วไปใช้ประโยชน์ การแบ่งสัดส่วน (เปอร์เซ็นต์) ของบทความทางวิชาการ และปัญหาการนับปฏิทินหรือปีงบประมาณ แก่ไขโดยการขอข้อมูลจากอาจารย์ผู้เขียนบทความ ใช้ผลงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และเก็บข้อมูลเป็นรายเดือน เพื่อให้สามารถแยกออกได้ 2 แบบ ทำให้ไม่ยุ่งยากในการเก็บข้อมูล อย่างไรก็ตามงานวิเคราะห์นโยบายและแผนมีการเก็บข้อมูลส่วนกลางอยู่แล้ว จึงขาดเพียงข้อมูลบางส่วน นอกจากนี้ ได้เสนอให้นำระบบ intranet มาประยุกต์ใช้เพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน 3.3) ข้อมูลบทความทางวิชาการไม่ตรงและเป็นทิศทางเดียวกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ เนื่องจากโครงการวิจัยบางส่วนไม่ผ่านสถาบันฯ คณาจารย์ที่ทำงานกับหน่วยงานภายนอกได้รับการตีพิมพ์บทความแต่ไม่ได้แจ้งสถาบันฯ ทำให้ข้อมูลแตกต่างกัน คลาดเคลื่อน แก่ไขโดยปรับรูปแบบการทำงานเป็นเชิงรุก โดยดำเนินการสอบถามให้ถี่และปรับรูปแบบให้ทันสมัย รวดเร็วและง่ายขึ้น 3.4) ความแตกต่างในการเก็บข้อมูลของแต่ละมาตรฐาน ทำให้การนับข้อมูลเกิดปัญหาบางส่วน รวมทั้งข้อมูลที่ไม่ตรงกันของเว็บไซต์สถาบันฯ ระหว่างหน้าภาษาอังกฤษและภาษาไทย เนื่องจากผู้จัดทำหน้าภาษาอังกฤษรับข้อมูลโดยตรงจากอาจารย์ผู้เป็นเจ้าของบทความและดำเนินการก่อนผู้จัดทำหน้าภาษาไทย แก่ไขโดยทำทั้ง 2 ภาษาแล้ว Link ไปที่หน้าเดียวกัน 3.5) ปัญหาการใส่ชื่ออาจารย์ผู้เขียนบทความชื่อแรกชื่อเดียว แก่ไขโดย ทำการตรวจสอบเว็บไซต์ถี่ขึ้น โดยเน้นการทำงานในระบบ online หรือระบบ Cloud โดยปรึกษากับนักวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์เพื่อวางแผนการใช้ server ให้ประสบผลสำเร็จ

#### 4) มาตรฐานคุณภาพด้านการบริการวิชาการ

4.1) ข้อมูลด้านมูลค่า ค่าน้ำ ค่าไฟฟ้า ค่าเสียเวลา ค่าเสื่อม และค่าวัสดุต่างๆ เป็นต้น แก่ไขโดยคำนวณเฉพาะข้อมูลที่มีเท่านั้น หากข้อมูลไม่ชัดเจนให้แสดงแต่รายการ การใส่ข้อมูลต้องมีตัวเลขชัดเจน เช่น ห้องสมุดสถาบันฯ มีค่านั่งส้อม ค่างบประมาณบุคลากร ฯลฯ ในการพิจารณาค่าเสื่อม ต้นทุน และมาตรฐานควบคุม ผู้บริหารสถาบันฯ จะเป็นผู้ดำเนินการเอง 4.2) ข้อมูลด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการในงานฝึกอบรม แก่ไขโดยใช้ข้อมูลที่สรุปภาพรวม โดยเน้นเรื่องการมีส่วนร่วมระดับมหาวิทยาลัยไม่ใช่เฉพาะงาน และการประเมินความพึงพอใจให้รวมจำนวนการฝึกอบรมทั้งระดับชาติและนานาชาติเข้าด้วยกันแล้วจึงนำมาคิดค่าเฉลี่ยรวม และเพื่อให้เป็นไปในรูปแบบเดียวกันควรใช้แบบสอบถามความพึงพอใจของสถาบันวิจัยประชากรและสังคมที่จัดทำไว้ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ แต่หากงานฝึกอบรมมีแบบสอบถามแล้ว ขอให้เพิ่มคำถามเรื่องความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม (โดยรวม) และความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรม และสรุประดับที่ได้พร้อมเอกสารอ้างอิง เนื่องจากงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ ต้องการเพียงภาพรวมเท่านั้น สำหรับกรณีที่มีทั้งงานอบรมและการดูงาน ขอให้เพียงรายละเอียด กำหนดการ รายชื่อผู้อบรม และเวลามาให้งานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ เป็นผู้กรอกข้อมูลก็ได้ 4.3) ข้อมูลหัวข้อผลการดำเนินงานส่วนที่อาจารย์ไปใช้นำเสนองานวิจัย งานเรียนการสอน การอบรม หรือการบริการวิชาการต่างๆ แก่ไขโดยวิชาที่ใช้ในการเรียนการสอนและนำข้อมูลไปจัดอบรมดำเนินการทำ Course outline โดยบอกวัตถุประสงค์และอ้างอิงหลักสูตรด้วย ทั้งนี้ผู้บริหารสถาบันฯ รวมถึงสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) จะทำความเข้าใจกับคณาจารย์และนักวิจัยเพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดการสอบถาม และงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ อยู่ในระหว่างดำเนินการจัดทำแบบฟอร์มโดยเพิ่มเติมหัวข้อจำนวนและชื่อคณาจารย์ที่ดำเนินการ เพื่อช่วยให้คณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษารอกข้อมูลได้ครอบคลุม



และง่ายขึ้น 4.4) ข้อมูลหัวข้อการส่งเสริมความเข้มแข็ง  
สู่ชุมชน เช่น การบริจาคเงินให้โรงเรียนหรือชุมชน เป็นต้น  
แก้ไขโดยใส่รายละเอียดให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์  
สถาบันฯ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา  
ต้องศึกษาเรื่องวิสัยทัศน์และพันธกิจของสถาบันฯ ด้วย  
4.5) คณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา หน่วยเผยแพร่  
ข้อมูลและข่าวสาร ไม่ทราบแหล่งข้อมูลการจัดประชุมภายใน  
สถาบันฯ แก้ไขโดยให้สอบถามจากงานประกันคุณภาพ  
การศึกษาและหน่วยฝึกอบรมของสถาบันฯ ที่ดำเนินการ  
เก็บข้อมูลในระยะเวลาตามปฏิทินประจำปีของสถาบันฯ  
4.6) การแยกประเภทผู้เข้าร่วมงานประชุม เช่น ผู้เข้าร่วม  
ที่เป็นนักศึกษา ศิษย์เก่า เป็นต้น แก้ไขโดยจัดให้มีผู้ดำเนินการ  
เก็บข้อมูลเป็นส่วนกลาง ซึ่งจะทำให้คณะกรรมการประกัน  
คุณภาพการศึกษามาตรฐานต่างๆ สามารถใช้ข้อมูลส่วนนี้ได้  
โดยอาจนำระบบ intranet เข้ามาจัดการ

#### 5) มาตรฐานคุณภาพด้านการทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม

5.1) การเก็บข้อมูลด้านการประชุมของสถาบันฯ  
เช่น การบริการวิชาการ เป็นต้น ไม่ครบถ้วน เนื่องจาก  
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาในมาตรฐานนี้ไม่ได้มี  
ส่วนร่วมในการจัดประชุม แก้ไขโดยให้มีการเก็บฐานข้อมูล  
ในส่วนกลาง 5.2) แหล่งข้อมูลการค้นหากิจกรรมที่สอดคล้อง  
กับยุทธศาสตร์สถาบันฯ แก้ไขโดยปรึกษากับงานประกัน  
คุณภาพการศึกษาศาสนา 5.3) การจัดทำแบบประเมิน  
ความพึงพอใจดำเนินการไม่ครบทุกกิจกรรม เนื่องจาก  
ผู้ดำเนินการมีเพียงคนเดียว แก้ไขโดยให้ผู้จัดกิจกรรมเป็น  
ผู้ดำเนินการประเมินความพึงพอใจ ทำให้ทุกคนมีส่วนร่วม  
และนำผลการประเมินฯ ไปปรับปรุงแก้ไข พร้อมทั้งใช้เป็น  
หลักฐานอ้างอิง

#### อภิปรายผล

จากผลการศึกษาค้นคว้า วิจัยพบประเด็นสำคัญ  
ที่สมควรนำมาอภิปรายผลไว้ ดังนี้

ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ  
ประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อการดำเนินการจัดทำ  
รายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัย

มหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 ของสถาบันวิจัย  
ประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล โดยภาพรวม  
และรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ตามลำดับดังนี้  
1) ด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการประกันคุณภาพ  
การศึกษาศาสนา ต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง  
ตามระบบคุณภาพฯ 2) ด้านการมีส่วนร่วมของข้อมูล  
แผนงาน/กิจกรรม แนวทางการดำเนินงานในอนาคต  
เพื่อสร้างและพัฒนาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ  
การศึกษาศาสนา วิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัย  
มหิดลต่อการจัดทำรายงานฯ จากการพิจารณาผล  
การวิเคราะห์ข้อมูล ทำให้พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความ  
คิดเห็นต่อระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด ผลการ  
วิเคราะห์รายข้อ แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่าง มีส่วนร่วมใน  
การกำหนดเป้าหมายร่วมกัน และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์  
ในระดับปานกลางและมาก คือร้อยละ 35 และ 38  
ตามลำดับ สำหรับการมีส่วนร่วมระดับมาก ได้แก่  
การปฏิบัติตามนโยบายและกิจกรรมให้บรรลุเป้าหมายตาม  
ที่กลุ่มมาตรฐานต้องการ คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ถึง 70 นอกจากนี้  
การร่วมกันทำงานเสร็จในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 57  
ความกระตือรือร้นในการทำงานร้อยละ 50 การมีส่วนร่วม  
ในการตรวจสอบความถูกต้องของรายงานฯ ร้อยละ 48  
การตัดสินใจร่วมกันดำเนินการจัดทำรายงานฯ ร้อยละ 43  
ซึ่งสอดคล้องกับที่โคเฮน และอัฟฮอปฟ์ (Cohen and  
Uphoop 1977: 7-9) ได้กล่าวว่าการมีส่วนร่วมโดยทั่วไปแล้ว  
หมายถึง การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แต่ไม่ได้หมายความว่า  
จะเป็นการตัดสินใจแต่เพียงอย่างเดียว ยังใช้การตัดสินใจ  
ใจควบคู่ไปกับการดำเนินการด้วย และการตัดสินใจยังมีความ  
เกี่ยวข้องในเรื่องผลประโยชน์ และการประเมินผล  
ในกิจกรรมพัฒนาด้วย จึงเห็นว่าการตัดสินใจนั้นเกี่ยวข้อง  
โดยตรงกับการดำเนินงาน ทั้งยังเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์  
และการประเมินผลด้วยเหมือนกัน กล่าวคือ ผลประโยชน์  
นั้นเป็นผลมาจากการดำเนินงาน และผลประโยชน์  
ก็จะมาเป็นตัวกำหนดให้มีการประเมินผล ซึ่งต่างก็ได้รับผล  
มาจากขั้นตอนการตัดสินใจแล้วทั้งสิ้นนั่นเอง นอกจากนี้  
ยังมีผลสะท้อนกลับจากการประเมินผล และการดำเนินงาน  
กลับไปสู่การตัดสินใจอีกด้วย สำหรับการมีส่วนร่วมในการ

ประชาสัมพันธุ์ให้เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการจัดทำรายงานฯ คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ได้เพียงร้อยละ 40 ซึ่งเมื่อพิจารณาทฤษฎีการกระทำทางสังคม (Theory of Social Action) ได้อธิบายถึงการกระทำของมนุษย์ (Action of Human) แล้ว พบว่าขึ้นอยู่กับบุคลิกภาพของแต่ละบุคคล (Personality) วัฒนธรรม (Culture) สิ่งเหล่านี้เป็นตัวกำหนดความคิด ความสนใจ จึงเป็นไปได้เช่นกันในการที่จะเกิดการมีส่วนร่วมต่อการประชาสัมพันธุ์ให้เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์เป็นไปพอสมควร เนื่องจากพบกลุ่มตัวอย่างบางส่วนยังมีความเห็นต่อประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนร่วมและเห็นงานประจำสำคัญกว่างานส่วนร่วม 3) ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 ผลการศึกษาได้วิเคราะห์ระดับปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวม โดยพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูล ทำให้พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ผลการวิเคราะห์รายชื่อ แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการศึกษาและเสนอปัญหาพร้อมเสนอความคิดเห็นตลอดจนการพัฒนาตัดสินใจเลือกแนวทางและกิจกรรมที่เหมาะสม เพื่อการวางแผนดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ระดับปานกลาง ร้อยละ 40 ซึ่งสอดคล้องกับ Erwin (อ้างอิงใน ยุพาพร รูปงาม 2545, 6) ได้ให้ความหมายเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมไว้ว่า คือกระบวนการให้บุคคลเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินงานพัฒนา ร่วมคิด ตัดสินใจ แก้ไขปัญหาด้วยตนเอง เน้นการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องอย่างแข็งขันของบุคคลแก้ไขปัญหาร่วมกับการใช้วิทยาการที่เหมาะสมและสนับสนุน ติดตามการปฏิบัติงานขององค์กรและบุคคลที่เกี่ยวข้อง ในส่วนการค้นหาปัญหาและสาเหตุที่เกิดขึ้นในการจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษาตลอดจนความต้องการของกลุ่มมาตรฐาน อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38 อย่างไรก็ตามประเด็นปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานพบว่าในแต่ละระดับการมีส่วนร่วม (มากที่สุด, มาก

และปานกลาง) มีเปอร์เซ็นต์เฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่า 50 4) ระบบการทำงานและความพร้อมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดลต่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามระบบคุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีความคิดเห็นในภาพรวม โดยพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูล ทำให้พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในระบบการทำงานและความพร้อม อยู่ในระดับมาก ผลการวิเคราะห์รายชื่อ แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่าง มีระบบการทำงานและความพร้อม มากกว่าร้อยละ 50 ได้แก่ การเตรียมความพร้อมโดยการกำหนดหน้าที่ของบุคคลที่รับผิดชอบต่อลักษณะงานชัดเจน ร้อยละ 57 และการเตรียมความพร้อมก่อนทำงาน เช่น การประชุมของกลุ่มมาตรฐานทำให้รายงานฯ มีประสิทธิภาพ และการจัดระบบการทำงานโดยการเริ่มจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษาในเวลาที่เหมาะสมทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการทำงาน ร้อยละ 53 มีเพียงการจัดทำแบบฟอร์มเพื่อช่วยให้กรอกข้อมูลของการจัดทำรายงานประกันคุณภาพง่ายและรวดเร็วขึ้นเท่านั้นที่ได้เปอร์เซ็นต์เฉลี่ยต่ำกว่า 50 จากผลการศึกษาดังกล่าวได้ทำการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมต่อการจัดทำรายงานฯ โดยวิธีวัดความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมที่ต้องมีสิ่งประกอบ 3 อย่างคือ บุคลากรสถาบันฯ ความรับผิดชอบ และมีการตอบสนองออกมาในระดับสูง ต่ำ มาก น้อย โดยใช้การตอบแบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ ซึ่งสอดคล้องกับจอนท์ โทมัส (Zadrozny, John Thomas, 1959 อ้างถึงใน ศรีธญา เทียนเสรี, 2541 : 17) และเบสท์ (Best, 1977 :11) ที่ได้เสนอแนะว่าวิธีที่ง่ายที่สุดในการที่จะบ่งบอกถึงความคิดเห็นคือ การแสดงถึงความคิดเห็นถึงจำนวนร้อยละของคำตอบ

นอกจากนี้ ยังมีการเตรียมความพร้อมด้านอื่นๆ อีก ได้แก่ 1) การจัดทำแบบฟอร์มเพื่อใช้ในการเก็บข้อมูลขึ้นใหม่เพื่อช่วยให้คณะทำงานประกันคุณภาพแต่ละมาตรฐานดำเนินการจัดเก็บข้อมูลได้สะดวก สบาย และรวดเร็วยิ่งขึ้น อีกทั้งเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการทำงานซ้ำซ้อนหากจัดทำข้อมูลหลายแบบฟอร์ม 2) การจัด

ประชุมร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารสถาบันฯ ประธาน  
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา และคณะกรรมการ  
ประกันคุณภาพการศึกษา รวมทั้งการประชุมระหว่างกลุ่ม  
มาตรฐานเป็นประจำ เป็นระบบที่มีความจำเป็นและสำคัญ  
อย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสารเพื่อช่วย  
เหลือ ติดตามข้อมูล การเตรียมความพร้อมและความร่วม  
มือของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ตลอดจน  
ทำให้ทราบถึงปัญหาและร่วมกันหาแนวทางแก้ไข ทำให้  
การจัดทำรายงานฯ มีประสิทธิภาพ สามารถดำเนินการ  
จนประสบความสำเร็จและเสร็จตามกำหนดเวลา 3)  
การปรับช่วงเวลาการเริ่มจัดทำรายงานฯ จากเดิมที่เริ่ม  
เดือนสิงหาคม เป็นเดือนมีนาคม ทำให้เพิ่มระยะเวลาการ  
จัดทำรายงานฯ มากขึ้น 5 เดือน ช่วยให้การปรับแก้ รวมทั้ง  
การค้นหาเอกสารอ้างอิงมีเวลามากขึ้น ทำให้รายงานฯ  
มีความสมบูรณ์ ถูกต้อง และสามารถนำรูปแบบที่ได้นี้ไป  
จัดทำรายงานฯ ในปีต่อไป 4) การจัดให้มีคณะกรรมการเยี่ยม  
สำรวจภายในสถาบันฯ ครั้งแรก เพื่อเตรียมความพร้อมก่อน  
การเยี่ยมสำรวจจากมหาวิทยาลัยมหิดล ทำให้ได้ข้อค้นพบ  
และข้อเสนอแนะที่มีคุณค่าจากคณะกรรมการเยี่ยมสำรวจ  
ภายในสถาบันฯ ผู้บริหารสถาบันฯ และคณะกรรมการ  
ประกันคุณภาพการศึกษา

### ข้อค้นพบของการศึกษา

1) การศึกษาวิจัยนี้ พบระดับการมีส่วนร่วม  
ของคณะกรรมการประกันคุณภาพต่อการจัดทำรายงานฯ  
อยู่ในระดับมาก ซึ่งสูงที่สุดอยู่ที่ระดับการรับฟังความคิดเห็น  
(Consult) ด้านปัญหา/อุปสรรคการดำเนินงานการมีส่วนร่วม  
ของคณะกรรมการประกันคุณภาพสถาบันฯ ในการค้นหา  
ปัญหาและสาเหตุที่เกิดขึ้นในการจัดทำรายงานฯ ตลอดจน  
ความต้องการของกลุ่มมาตรฐาน รวมทั้งระบบการทำงาน  
และความพร้อมของคณะกรรมการประกันคุณภาพสถาบันฯ  
โดยมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องการกำหนดหน้าที่  
ของบุคคลที่รับผิดชอบต่อลักษณะงานชัดเจน และการจัดระบบ  
การทำงานโดยการเริ่มจัดทำรายงานประกันคุณภาพใน  
เวลาที่เร็วขึ้นทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการทำงานอยู่ในระดับ  
มากเช่นกัน

2) การใช้วิธีการเก็บข้อมูลทางช่องทางการ  
สื่อสารด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (e-mail) โดยใช้ข้อความ  
ที่นุ่มนวลและชวนเชิญให้ผู้รับข้อความเกิดการมีส่วนร่วม  
เป็นวิธีการที่ได้ผลดีมาก โดยดำเนินการเก็บข้อมูลควบคู่กับ  
การขอข้อมูลทางตรง

3) ระบบการเรียนการสอนของด้านการศึกษาย  
เอื้อต่องานวิจัยดีมาก แต่ไม่โดดเด่นเมื่อเทียบกับด้านการ  
วิจัย

### ข้อเสนอแนะ

1) การศึกษาวิจัยนี้ สามารถนำไปเป็นฐานข้อมูล  
ของการจัดทำรายงานประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ  
มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ในปีงบประมาณต่อไป

2) สามารถนำผลการศึกษาค้นคว้า มาปรับปรุง  
แก้ไขส่วนที่เป็นปัญหา ใช้งานแผนและเป็นแนวทางใน  
การพัฒนางานประกันคุณภาพ เพื่อให้การจัดทำรายงานฯ  
บรรลุผลและได้รูปแบบที่มีคุณภาพ

3) การศึกษาวิจัยเรื่องนี้ ไม่ได้ตั้งอยู่บนฐาน  
ของผลการวิจัยเท่านั้น จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับ  
กระบวนการต่างๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ  
ความตระหนัก และจิตสำนึกให้เกิดขึ้นกับบุคลากรสถาบันฯ  
ต่อไป

4) การจัดทำรายงานประเมินตนเองตามระบบ  
คุณภาพมหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ในปีงบประมาณ  
ต่อไป ควรมีการเก็บข้อมูลเป็นส่วนกลาง เพื่อให้ทุก  
มาตรฐานสามารถดึงข้อมูลใช้ได้ โดยนำระบบ intranet  
มาประยุกต์ใช้

5) การนำความคิดอย่างเป็นระบบเข้ามาจัดการ  
ในการจัดทำรายงานฯ จะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ  
มากยิ่งขึ้น และส่งผลถึงคะแนนที่ได้รับจากคณะกรรมการ  
เยี่ยมสำรวจฯ ของมหาวิทยาลัยมหิดลด้วย

6) การทำความเข้าใจระหว่างผู้บริหารสถาบันฯ  
กับคณาจารย์และนักวิจัยเกี่ยวกับการให้ข้อมูลกับคณะ  
ทำงานประกันคุณภาพการศึกษา ต้องกระทำอย่างต่อเนื่อง  
และสม่ำเสมอ เนื่องจากมีความสำคัญและทำให้ได้ข้อมูล  
ครบถ้วนและรวดเร็ว

7) การติดต่อ สอบถามประเด็นความเข้าใจเกี่ยวกับข้อมูลการจัดทำรายงานฯ กับมหาวิทยาลัยมหิดล คณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละมาตรฐาน ต้องเป็นผู้ดำเนินการประสานงาน เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียด ไม่เกิดความผิดพลาด และข้อมูลเป็นไปแนวทางเดียวกัน สำหรับข้อมูลที่ใช้ให้ดูภาพรวมที่อิงกับข้อมูลของมหาวิทยาลัยมหิดล

8) การจัดทำรายงานฯ ควรใส่รายละเอียดปลีกย่อยลงไปพอสมควร เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน และเกิดจุดด้อยในรายงานฯ

9) การพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการนำเสนอข้อมูลด้านประชากรเป็นรูปพีรามิด บ่งบอกถึงความเป็นเอกลักษณ์ของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล

10) การจัดทำ SWOT Analysis โครงสร้างต่างๆ ภายในสถาบันฯ และนำมาบูรณาการร่วมกันอย่างเป็นวงจร รวมทั้งสร้างกลยุทธ์วิธีการผลิตงานวิจัยออกมาอย่างต่อเนื่อง แสดงถึงความเชี่ยวชาญด้านการวิจัยของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม

11) การดำเนินการวิจัยด้านการศึกษา ทำให้สามารถนำผลการวิจัยมาปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น

12) การมี Stake holder ด้านการศึกษา ทำให้เกิดการพัฒนา และเพิ่มปริมาณจำนวนนักศึกษาตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

13) การจัดทำบทสรุปผู้บริหารควบคู่ไปกับรายงานฯ ฉบับเต็ม ทำให้สามารถจับประเด็นได้ง่าย และหากเน้นบูรณาการวิจัยกับการเรียนการสอนและการอบรม จะทำให้ได้รายงานฯ ที่แตกต่างจากมหาวิทยาลัยทั่วไป และสามารถแก้ไขจุดอ่อนได้โดยการใช้แนวทางในการพัฒนาแทน

14) ด้านงานวิจัย ควรยกระดับถึงภูมิภาค เพื่อแสดงถึงความเป็นสากลและส่งผลให้เกิดประเด็นความรู้ใหม่

15) การวิเคราะห์จุดอ่อนและนำข้อมูลของหน่วยงานที่ใกล้เคียงมาเปรียบเทียบจะนำไปสู่การพัฒนาด้านการจัดฝึกอบรมให้ดียิ่งขึ้น

## ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1) ศึกษาระบบ กลไก รวมทั้งกระบวนการที่สร้างความรู้ ความเข้าใจ รวมทั้งเจตคติต่อการเข้าร่วมดำเนินการจัดทำประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล

2) ศึกษาปัจจัยและแนวทางการประชาสัมพันธ์ให้กับบุคลากรสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล เข้าร่วมเป็นคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษามากขึ้น เพื่อเป็นการเพิ่มและเปลี่ยนแปลงคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา

## กิตติกรรมประกาศ

การศึกษางานวิจัยในครั้งนี้ส่วนสำคัญที่ให้งานวิจัยสำเร็จลงได้ คือ ได้รับคำแนะนำจาก รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริรัตน์ กิตติสุขสถิต รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล และประธานคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันฯ และอาจารย์ ดร. สักกรินทร์ นิยมศิลป์ ที่ท่านได้สละเวลา มาเป็นที่ปรึกษางานวิจัย ช่วยให้ออกเสนอแนะ ตรวจสอบ และแก้ไขรายงานวิจัย ทำให้การศึกษาค้นคว้าประสบความสำเร็จ ออกมาเป็นรูปเล่ม และสามารถทราบความคิดเห็นการมีส่วนร่วมของคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษา ต่อการจัดทำรายงานประเมินตนเองตามระบบคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะที่ 3 ปีงบประมาณ 2554 สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล และรองศาสตราจารย์ ดร. สุรีย์พร พันพื้ง ผู้อำนวยการสถาบันฯ และคุณสุภาณี ปลื้มเจริญ เลขานุการสถาบันฯ ที่สนับสนุนการทำวิจัยมาโดยตลอด ผู้วิจัยใคร่ขอกราบขอบพระคุณ ทั้ง 3 ท่าน มา ณ โอกาสนี้

## บรรณานุกรม

1. Erwin, Willaim. (1976). Participation Management: Concept, Theory and Implementation. Atlanta Ga : Georgia State University.
2. ยุพาพร รุปงาม (2545). การมีส่วนร่วมของข้าราชการ สำนักงบประมาณในการปฏิรูประบบราชการ.

ภาคนิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, สถาบันบัณฑิต  
พัฒนบริหารศาสตร์.

3. Best Jone W. (1977). Research in Education. 3 rd. ed. Prentice-Hall Inc., New Jersey.
4. Cohen, J.M. and Uphoop, N. T.. (1977). "Participation's Place in Rural Development : Seeking clarity Through SpecificityW World Development 8 : 213-218
5. จอนห์ โทมัส (Zadrozny, John Thomas, 1959 อ้างถึงใน ศรีณยา เทียนเสรี, 2541 : 17). ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบองค์กรที่เหมาะสมในการจัดหาทรัพยากรน้ำ. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหิดล